

Formulierungen Bewertungsaspekte

1 Fachliche Leistung

Abdeckung des Themenfeldes/ Literatúrauswertung	
Aufwertung	Abwertung
<p>Hohe Komplexität</p> <p>Schwierige Abgrenzung des Themas</p> <p>Aufgabenstellung eine besondere Herausforderung</p> <p>Besonders anspruchsvolles Thema</p> <p>Wenig Literatur zum Thema</p> <p>Literaturrecherche und -darstellung erfolgte besonders gründlich</p> <p>Die Arbeit wird fundiert in größere Zusammenhänge eingeordnet</p>	<p>(Sehr) einfache Aufgabenstellung</p> <p>Die gestellten Anforderungen werden nur teilweise erfüllt</p> <p>Es gelingt dem Verfasser nicht, das Thema in einen konkreten Forschungszusammenhang einzubetten</p> <p>Literatur- und Materialauswertung ist oberflächlich</p>

Angemessenheit/ Selbständigkeit/ Qualität der Ergebnisse	
Aufwertung	Abwertung
<p>Methodische Herangehensweise ist der Themenstellung angemessen und vielfältig</p> <p>Die Lösung bisher ungelöster Probleme</p> <p>Überdurchschnittliche Eigeninitiative</p> <p>Sehr selbständige Arbeitsweise</p> <p>Fachlich hervorragende Darstellung</p> <p>Optimierungsvorschläge sind wertvolle Hinweise für die Stadt, die auch umsetzbar sind</p> <p>Ergebnisse werden besonders aussagekräftig/prägnant präsentiert</p>	<p>Begriffe nicht/ nicht prägnant definiert</p> <p>Erörterung eines maßgeblichen Inhaltes fehlt</p> <p>Wissen (allgemeine Aussagen) werden zusammengetragen und wiedergegeben, aber kaum durch Quellen belegt</p> <p>Es wird auch auf unterschiedliche Ansichten hingewiesen, diese werden aber nicht gegeneinander abgewogen und bewertet</p> <p>Eigene Aussagen werden nicht/wenig begründet</p> <p>Ausführungen lassen nicht erkennen, in welchem Zusammenhang diese zur Erreichung des Ziels relevant sind</p> <p>Detailgenauigkeit, die unwichtig ist</p> <p>Lange Gesetzestextpassagen werden (nahezu wortwörtlich) wiedergegeben</p> <p>Literaturverarbeitung eng am Wortlaut des Originaltextes, was durch einen anderen Sprachstil als im übrigen Text deutlich wird</p> <p>Keine eigene Initiative bei der Bearbeitung und Lösung von auftretenden Schwierigkeiten</p> <p>Schwierigkeiten bewusst ausgewichen</p> <p>Keine oder undurchdachte Lösungen entwickelt</p> <p>Die Arbeit präsentiert wenig eigene Ideen / Ansätze</p> <p>Unreferenzierte Verwendung fremder Quellen und Methoden, Plagiat</p> <p>Transfer des Allgemeinen auf die Praxis der Ausbildungsbehörde gelingt nicht</p>

Zusammenfassung, Fazit, Ausblick	
Aufwertung	Abwertung
<p>Die Ergebnisse werden prägnant zusammengefasst und bewertet</p> <p>Problemlösungslücken werden diskutiert</p> <p>Erweiterungsmöglichkeiten und weitere Forschungsthemen werden aufgezeigt</p>	<p>Zusammenfassung der Ergebnisse fehlt; keine angemessene Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse</p> <p>Niveau ist überwiegend deskriptiv</p> <p>Keine Analyse, Bewertung oder Beurteilung</p> <p>Arbeit ist nicht durch wissenschaftliche Arbeitsweise bestimmt</p> <p>Schlussbetrachtung bringt inhaltlich keine bewertungsfähigen Aussagen</p> <p>Die erarbeiteten wesentlichen Ergebnisse werden nicht in komprimierter Form zusammengefasst dargestellt</p> <p>Der Gliederungspunkt „Fazit“ enthält keine auf den Punkt gebrachten Ergebnisse oder Gedankengänge der Arbeit, sondern oberflächliche, allgemeine Aussagen</p>

2 Methodische Leistung

Systematik / Gliederung / Ergebnisorientierung / Formale Aspekte	
Aufwertung	Abwertung
<p>Die Arbeit hebt sich durch eine besondere Systematik hervor</p> <p>Ein durchdachtes / schlüssiges Konzept der Darstellung wurde entwickelt</p> <p>Alternative Vorgehensweisen werden aufgelistet, diskutiert und bewertet</p> <p>Die eigenen Resultate werden eingeordnet und kritisch beleuchtet</p> <p>Viele gute selbst erarbeitete Beispiele</p> <p>Kompakte Darstellung der Ergebnisse durch Abbildungen und Aufzählungen ist positiv hervorzuheben</p>	<p>Keine angemessene systematische Vorgehensweise</p> <p>Aufbau der Arbeit sowie die gewählte Methodik wird beschrieben, aber nicht begründet</p> <p>Unbelegte, unbewiesene oder falsche Aussagen</p> <p>Die Beantwortung der Frage führt zu Aussagen/Ergebnissen, die für das Thema nicht erhellend sind</p> <p>Schwächen in der Systematik: Nummerierung unvollständig, nicht folgerichtig; Gliederungsnummerierung fehlerhaft</p> <p>Die im Literaturverzeichnis angeführte Literatur wird nicht im Text zitiert</p> <p>Das Literaturverzeichnis enthält gravierende Mängel: Angabe von akademischen Titeln, Verzeichnis enthält Gerichtsentscheidungen, keine alphabetische Sortierung der Autoren</p> <p>In der Gesamtheit erweckt die Arbeit den Eindruck, dass der Verfasser systematisches wissenschaftliches Arbeiten nicht ausreichend beherrscht</p> <p>Weist bei wissenschaftlicher Methodik bedeutsame Schwächen auf</p> <p>Methodische Anforderungen an den Schlussteil werden nicht erfüllt</p>

3 Klarheit von Sprache und Darstellung

1
r

Ausdruck / Fehlerfreiheit	
Aufwertung	Abwertung
<p>Besonders klare und sinnvolle Gliederung in einzelne Abschnitte</p> <p>Klare Abgrenzung der eigenen Beiträge</p> <p>Sehr gute Lesbarkeit</p> <p>Die Autorin verfügt über eine hohe Sprachkompetenz und bildreiche Ausdrucksfähigkeit</p> <p>Problemstellung wird klar herausgearbeitet</p> <p>Klare Begriffsbildungen, prägnante Aussagen</p>	<p>Keine klare logische Gliederung, die durchgängige Linie/der rote Faden der Arbeit ist nicht zu erkennen</p> <p>Keine ausgewogene Gliederung mit angemessener Tiefe der einzelnen Abschnitte</p> <p>Der Autorin gelingt es nicht, das Thema präzise zu fassen und die verschiedenen Aspekte zu diskutieren</p> <p>Wenig Klarheit und Kürze im Ausdruck</p> <p>Überflüssige Ausführungen</p> <p>Lange wortwörtliche Zitate, wirken störend auf den Lesefluss</p> <p>Verhältnis von Textteil und Anhängen erscheint unausgewogen</p> <p>Oberflächliche Darstellung</p> <p>Stilistisch nicht immer gelungen, da Satzbau/Syntax stellenweise umständlich wirkt</p> <p>Viele Abschweifungen, unnötige Wiederholungen oder Gedankensprünge</p> <p>Mangelhafte sprachliche Qualität der Arbeit (holprige Sprache, "Bandwurmsätze" etc., Telegrammstil, keine zusammenhängender Text)</p> <p>Mangelhafte Rechtschreibung und Grammatik, kein akzeptabler Grad der Fehlerfreiheit</p> <p>Zu kritisieren ist die Menge der Daten, die in den Abbildungen dargestellt werden – die Aussagekraft leidet darunter</p> <p>Zu kritisieren ist, dass sie in ihrer Arbeit oft von sich selbst spricht. Das „ich“ wirkt aufdringlich und passt nicht zu einer wissenschaftlichen Arbeit, in der argumentiert und begründet wird</p>

Äußere Form / Qualität der Tabellen und Abbildungen	
Aufwertung	Abwertung
<p>Die Arbeit ist optisch ansprechend</p> <p>Durchdachte optische Darbietung</p> <p>Sorgfältige Ausführung, insbesondere der Abbildungen und Tabellen</p> <p>Hohe Qualität der Abbildungen: klar, auf einen Blick zu erfassen</p> <p>Sorgfältiges und ansprechendes Layout</p> <p>Besonders ansprechende Grafiken</p>	<p>Unübersichtliche Darstellung</p> <p>Fehlerhafte Bild- oder Tabellenbeschriftungen</p> <p>Zu viele Detail</p> <p>Kommastellen in der Darstellung, die unerheblich sind</p>